附件1

浙江省大学生

**护理竞赛选拔赛项目书**

（创新项目设计）

项目名称：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

选手姓名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

指导教师：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

所在学校：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

年 月 日

关于填写项目书的有关说明

1.项目设计的总体要求

各参赛团队应从大健康领域提出创新的想法和方案，并倡导护理与其他学科的交叉融合，鼓励学生围绕人工智能、大数据、生物技术等科技时代的发展潮流，打破学科界限开展创新，以社会需求为导向，以满足人民群众身心以及社会精神文化的需求为目的，寻找健康相关问题，总结问题现状、分析问题成因、提出解决对策，并在此基础上撰写项目设计书。项目书应展示当代大学生对大健康领域相关问题的关注，以及各专业对促进全民健康的创新性思考。专业组的项目书着重体现护理工作内涵的拓展；非专业组的项目书应结合本专业，开展学科交叉融合，提出非医学专业人员在维护和促进全民健康中的角色和功能。

2.主要内容包括：

（1）围绕主题进行选题；

（2）项目的研究现状及背景；

（3）项目的研究计划，包括项目目标、内容、创新或特色、预期成果等；

（4）项目的主要参考文献。

3.项目必须是参赛团队原创并是未参加各种比赛和科研立项的作品。

4.项目书内文字一律用小四号宋体、单倍行距填写，用A4纸张打印。

|  |  |
| --- | --- |
| 项目名称 |  |
| 1. 项目主要内容简介：（包括项目的背景、意义、项目的主要内容和预期结果，限500字） | |
| 二、项目研究现状及背景（包括项目提出的理由、项目意义、现状分析，限1500字以内，10篇以上参考文献）： | |

|  |  |
| --- | --- |
| 三、项目的目标、项目内容、实施方案或技术路线： | |
| 四、本项目的创新和特色之处： | |
| 五、项目预期开展计划： | |
| 六、项目预期成果： | |
| 七、承诺书  本项目组承诺：项目书内容是在指导老师的指导下，由参赛团队学生原创完成。保证不存在抄袭和剽窃行为。  参赛队员签名：  指导老师签名：  年 月 日 | |
| 网络评审得分： |  |
| 现场答辩得分： |  |
| 答辩专家组成员签名： | |
| 总裁判长意见    总裁判长签名：  年 月 日 | |

**项目设计书评分标准**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目编号 |  | | | |
| 题 目 |  | | | |
| 评价内容 | 评价参考 | 评分标准 | 参考  分数 | 得分 |
| 立  项  依  据  （30） | 项目意义  （10分） | \*对大健康领域有重要意义，体现学科交叉  \*对健康服务有促进或有应用前景  \*属一般问题  \*现实意义不大或应用前景不大 | 10  8  4  2 |  |
| 项目依据  （10分） | \*充分，科学性强  \*较充分，科学性较强  \*不够充分，科学性不强  \*不充分或缺乏科学性 | 10  8  4  2 |  |
| 研究现状分析  （10分） | \*清楚，且评价分析准确、全面  \*较清楚，评价分析较准确、较全面  \*只了解部分现状，评价分析不够准确  \*不了解现状，评价分析不够准确 | 10  8  4  2 |  |
| 研  究  方  案  （40） | 项目内容  （15分） | \*范围合适，重点突出；关键问题选择准确  \*基本合适，关键问题选择较准确  \*不够合适，只抓住了部分关键问题  \*不合适，没有抓住关键问题 | 15  12  6  2 |  |
| 实施方案或技术路线（15分） | \*研究方法先进，且有创新，技术路线合理可行  \*研究方法可行，且有一定创新，技术路线较为合理可行  \*研究方法可行性不足或不够恰当，技术路线不够合理  \*研究方法不可行，技术路线不合理 | 15  12  6  2 |  |
| 项目的预期目标 （10分） | \*明确，能达到  \*基本明确，大部分能达到  \*不够明确，少部分能达到  \*不明确，不能达到 | 10  8  4  2 |  |
| 创  新  性  （10） | 创新性（10分） | \*有明显的创新  \*有一定的创新和特色  \*创新性不强  \*没有创新 | 10  8  4  2 |  |
| 可  行  性  （10） | 可行性（10分） | \*可行性强  \*有一定的可行性  \*可行性不强  \*没有可行性 | 10  8  4  2 |  |
| 规  范  性  （10） | 报告撰写  （5分） | \*完全符合规范要求，条理清晰，分析严谨  \*大部分符合规范要求，条理比较清晰  \*基本符合规范要求，条理基本清晰  \*不符合规范要求，条理不清晰 | 5  4  2  1 |  |
| 综合得分 | | | |  |

评委签名： 日期： 年 月 日